

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

DEMANDANTE	Darío de Jesús Montoya Maldonado
DEMANDADA	Protección SA
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310500420190068901
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	064

Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la apoderada de la parte demandante, contra la decisión del diecinueve (19) de enero del año dos mil veintitrés (2023), que resuelve favorablemente la excepción de Cosa Juzgada.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## ANTECEDENTES

En audiencia del artículo 77 del C.P.T. y S.S. llevada a cabo el diecinueve (19) de enero del año dos mil veintitrés (2023), el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, declaró no probada la excepción de cosa juzgada propuesta por Protección SA, en la contestación de la demanda.

Fundamento su decisión el *a quo* en que, no hay identidad de objeto, pues en el proceso que se tramitó de manera previa ante el juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, no se abordó el proceso desde el punto de vista de la jurisprudencia constitucional, ni se hizo examen de confrontación respecto a las fechas de estructuración de la invalidez, situación que si se pide específicamente en este proceso conforme a la sentencia SU 588 de 2016, y las manifestaciones realizadas en Segunda Instancia, hicieron parte de la *obiter dictum*, pero son las nuevas posiciones jurisprudenciales las que dan una connotación diferente al presente caso.

## RECURSO DE APELACIÓN

La parte accionada, interpuso oportunamente su recurso de alzada en contra de la negativa, exponiendo que, en las sentencias proferidas en el proceso tramitado con antelación, tanto de primera como de segunda instancia, si se hizo pronunciamiento y estudio respecto a la fecha de estructuración del estado de invalidez del demandante, pues el Tribunal Superior de Medellín, pese a que no existía aún la jurisprudencia respecto a la capacidad laboral residual ya desarrollada por la Corte Constitucional, si consideró la posibilidad de tener en cuenta semanas con fecha posterior a la fecha de estructuración de la enfermedad, pero se expuso, que la estructuración debía ser 11 de diciembre del año 2000, pues se consideró que las pruebas databan que era esa la fecha real de la pérdida de capacidad laboral, sin decir taxativamente la denominación de “capacidad laboral residual”, pero fincó el estudio bajo ese entendido.

Insistió en la existencia de identidad de partes y de objeto, siendo procedente se declare probada la Cosa Juzgada.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La parte apelante allegó escrito en término oportuno, solicitando la revocatoria de la decisión proferida en primera instancia, pues en el proceso tramitado ante el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, radicado 2004-0042, cuenta con identidad de partes, hechos, pretensiones y terminó con sentencia absolutoria para Protección S.A. el 26 de octubre del año 2005 proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, que se encuentra debidamente ejecutoriada.

Argumenta en sus alegaciones, que en la demanda tramitada en el Juzgado 13 Laboral, la parte demandada pretendió: *“a. Que se condene a la demandada al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen común a favor del demandante, desde diciembre 10 de 2002; además al pago de intereses de mora a la tasa máximo permitida por la ley que se condene en costas a la demandada.”*, y que si bien no se enuncia taxativamente se cambie la fecha de estructuración, si se solicita que la fecha de la misma sea el 10 de diciembre del año 2002, calenda en la cual se solicitó la pensión de invalidez, situación que fue analizada por el juzgado en su momento, determinando el Superior que la fecha correcta era el 11 de diciembre del año 2000.

La parte demandante allegó alegatos, solicitando se confirme la decisión tomada por el Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en razón, explica que los jueces no pueden decidir de manera general, sino que tienen que limitarse al caso concreto, por lo cual, la cosa juzgada tiene un límite objetivo y otro subjetivo. El primero determinado con la cosa sobre la cual, versó el proceso anterior, y el segundo sobre las personas que han sido parte en ambos procesos. Explicó que si bien hay identidad de partes, las pretensiones del actual proceso no se encuentran fundamentadas en la misma causa ni sobre el mismo objeto, pues lo que se debate en el presente es una pensión de invalidez a partir de la fecha de estructuración material según la reciente jurisprudencia en la materia y por tanto, solicita la confirmación del auto recurrido.

## PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar, si se configuró la excepción de Cosa Juzgada interpuesta como previa por la parte accionada, entre el proceso tramitado en el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín que culminó con sentencia desfavorable a los intereses del demandante y el de marras.

## CONSIDERACIONES

El Artículo 32 del C. de P. T. y de la S.S. contempla entre otras, la excepción previa de cosa juzgada, que se decidirá en la etapa pertinente de la audiencia regulada en el artículo 77 del C. P. T. y de la S.S., y el 303 del Código General del Proceso, aplicable al Procedimiento Laboral, señala respecto al mismo asunto que la sentencia ejecutoriada tiene fuerza de Cosa Juzgada:

1. Cuando se presenta un nuevo proceso entre las **mismas partes**.
2. Cuando existe igual **objeto**: frente a este presupuesto indica el tratadista Hernán Fabio López Blanco en su obra PROCEDIMIENTO CIVIL PARTE 1:

*“Tal como lo dice con particular acierto nuestra Corte, el objeto de la demanda consiste en las prestaciones o declaraciones que se reclaman a la justicia”, que son precisamente los puntos sobre los cuales versa la parte resolutive de la sentencia; DEVIS señala que el objeto del proceso lo constituye el derecho reconocido, declarado o modificado por la sentencia, en relación con una cosa o varias cosas determinadas, o la relación jurídica declarada según el caso(...)”*.

3. Cuando existe idéntica **causa**: La causa es la razón por la cual se demanda, los motivos que se tienen para pedir al Estado determinada sentencia. Esos motivos, por disposición del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo, deben aparecer

expresados en toda la demanda, y surgen de los hechos de la demanda, por cuanto del análisis de ellos es como se puede saber si en verdad existe identidad de causa.

Tales presupuestos han sido objeto de análisis en la jurisprudencia, de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias con radicado 34878 del 17 de octubre de 2008, 34929 del 12 de noviembre de 2008, SL 1193 radicado No 48073 del 11 de febrero de 2015 y SL 1686 de 2017 radicación número 49784 del 1 de febrero de 2017, entre otras.

De manera previa, el hoy demandante señor Darío de Jesús Montoya interpuso demanda en contra de Protección SA, en la cual, solicitó como pretensión:

*“Que se condene a la demandada al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen común a favor del demandante desde diciembre 10 de 2002; además al pago de intereses de mora a la tasa máxima permitida por la ley. Que se condene en costas a la demandada”.*

Fundamentó las pretensiones en dicho proceso, exponiendo que habiendo sido afiliado al ISS se trasladó a Protección SA, y para el 10 de diciembre de 2002 solicitó la pensión de invalidez la cual, fue negada mediante resolución 2003-5186 de 19 de febrero de 2003, por no contar con la densidad de semanas necesarias, por lo que interpuso recurso en contra de la decisión. Que el actor sufrió de poliomelitis infantil cuando contaba con 3 años de edad, por lo cual, la junta Regional de Calificación de Invalidez lo declaró Inválido desde 1961, mediante dictamen 7978 de 18 de enero de 2003 y Protección SA hizo efectivo el bono pensional que fue redimido sobre la base de 864.57 semanas cotizadas.

En sentencia proferida en primera instancia, el diecinueve (19) de julio del año dos mil cinco (2005), el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, profirió decisión en donde se expuso lo siguiente:

*“Como diagnostico motivo de calificación, el mismo presentaba "secuelas de poliomielitis, hipotrofia de miembros inferiores con alteración de los arcos de movimientos (marcha) y escoliosis lumbar", con base en lo anterior, se fijó en un total de 52.50% como porcentaje de pérdida de capacidad laboral discriminada en un 40% de deficiencia, 2,5% de discapacidad y 10% por minusvalía, estructurada la invalidez de origen común el día 9 de enero de 1961, cuando el demandante tan solo contaba con tres (3) años de edad, como se puso de presente en la aclaración al dictamen referido, debido a la influenza infantil que el mismo sufrió.*

*El material probatorio referenciado permite inferir que, no obstante la deficiencia orgánica que presenta el demandante con motivo de la poliomielitis que sufrió en su infancia, el mismo se encontraba aún en condiciones de desarrollar alguna actividad laboral, como en efecto sucedió, sin que obre en el proceso prueba alguna diferente que permita inferir otras circunstancias diferentes a las indicadas que hubieran podido incidir en la pérdida de capacidad laboral del actor y que le impidieran al mismo continuar trabajando en la forma como lo venía haciendo, puesto que según se vio, al momento de iniciar su actividad laboral ya el mismo presentaba una pérdida de capacidad laboral del 52.50%, estructurada desde el 9 de enero de 1961.”*

Bajo esos argumentos absolvió a la pasiva. Ante el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, la Sala Quinta de Decisión Laboral, del Tribunal Superior de Medellín, el Veintiséis (26) de octubre del año dos mil cinco (2005), tuvo en cuenta, entre otras, las siguientes consideraciones:

*Ahora, se tiene que a folios 40 del expediente, la Junta Regional de Calificación de Invalidez, indicó que desde el 11 de diciembre de 2000 el señor Darío de Jesús Montoya Maldonado ya había sido declarado inválido, lo que le permite afirmar que tanto PROTECCIÓN S.A. como las demás entidades del Sistema General de Seguridad Social, conocían del estado de invalidez que acusaba el actor.*

*Empero, si se toma esta fecha 11 de diciembre de 2000- como de estructuración del estado de invalidez, no podrá accederse al reconocimiento de la pensión solicitada, porque el actor no cotizó las veintiséis (26) semanas que exige el artículo 39 de la Ley 100 de 1993, en el año inmediatamente anterior a aquella fecha...*

...

*La Sala considera importante destacar, que, se toma el 11 de diciembre de 2000 como fecha de estructuración del estado de invalidez, porque es inconcebible que tal estado se haya estructurado desde los 3 años de edad y que aún así el señor Darío de Jesús Montoya haya podido cotizar 870 semanas, concluyéndose que a pesar de haber sufrido la enfermedad -- polio- a los tres años, inmediatamente no quedó inválido, sino que la enfermedad lo fue afectando progresivamente hasta alcanzar el 52,50% que fue el porcentaje de pérdida de capacidad laboral asignado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez (Folio 39). .... ”.*

Concluyó confirmando la sentencia proferida por el Juzgado de Primera Instancia.

Para el 1 de noviembre del año 2019 el señor Darío de Jesús Montoya Maldonado radicó la demanda que hoy compete en contra de Protección S.A., exponiendo como fundamentos de hecho que cuenta con 61 años de edad, padece de hipotrofia de miembros inferiores con alteración de los arcos de movimiento, escoliosis lumbar secuelas de polimielitis que padeció a los 2 años de edad. Narró que, pese a las secuelas, desarrollo su capacidad laboral, como trabajador dependiente, cotizando para el sistema de seguridad social integral desde el 6 de octubre de 1981 hasta el 30 de diciembre de 1998 y posteriormente como trabajador independiente afiliado al régimen subsidiado cotizando de marzo a agosto de 2001, fecha desde la cual, no pudo seguir laborando. Para el 18 de enero de 2003 fue calificado con una pérdida de capacidad laboral del 52.50% estructurada el 9 de enero de 1961, y Protección SA negó la pensión reclamada. Solicita se tenga en cuenta la fecha de estructuración material, indicando que el proceso es diferente al tramitado previamente pues se basa en los criterios desarrollados por la Jurisprudencia Constitucional. El demandante también accionó el aparato judicial solicitando la devolución de saldos ante el Juzgado 19 Laboral del Circuito el cual, proceso que culminó con sentencia condenatoria.

Con fundamento a los hechos narrados, en el presente proceso solicita:

Que se declare que la invalidez se estructuró materialmente el 11 de diciembre de 1998 como trabajador dependiente, o el 30 de agosto de 2001 como trabajador afiliado al régimen subsidiado, por tanto, se reconozca la pensión de invalidez a partir de la fecha de estructuración material de la invalidez, se concedan los intereses moratorios y las costas del proceso.

Teniendo en claro lo anterior, debe decirse, que en ambos procesos, **existe identidad de partes**, pues como extremo activo funge el señor Darío de Jesús Montoya Maldonado y como extremo pasivo Protección SA, cumpliéndose así el primer presupuesto dado en el artículo 303 del CGP.

Respecto a la identidad de objeto, éste ha sido estudiado en diversas oportunidades por la H. Corte Suprema de Justicia en sus diversas salas de decisión. La Sala de Casación Civil en la sentencia STC 18789 de 2017 explicó la identidad de objeto, a partir del entendimiento de ser el objeto de la pretensión el derecho reclamado y el bien jurídico perseguido. Enunció así:

*“En el ámbito de la cosa juzgada, cuando la ley habla de identidad de objeto, indica que en el nuevo proceso se controvierta sobre el equivalente bien jurídico disputado en el litigio anterior. Por consiguiente, y en relación con el quid, responde al interrogante de sobre qué se litiga.*

*La coincidencia, en torno a esta cuestión, debe buscarse principalmente en el ruego genitor, en el conjunto y en el contenido real de los hechos propuestos como generadores de situaciones jurídicas concretas comparando el libelo o causa inicial, con la nueva demanda y cuya protección se solicita del Estado.*

*El criterio cardinal para determinar la configuración de la eadem res, en forma sostenida e invariable lo ha precisado esta Corte, se cifra en lo siguiente:*

*“Siempre que por razón de la diferencia de magnitud entre el objeto juzgado y el del nuevo pleito se haga oscura la identidad de ambos, ésta se averigua por medio del siguiente análisis: si el juez al estatuir sobre el objeto de la demanda, contradice una decisión anterior, estimando un derecho negado o desestimando un derecho afirmado por la decisión precedente, se realiza la identidad de objetos. No así en el caso contrario, ósea cuando el resultado del análisis dicho es negativo”».*

Así las cosas, según la precisado, implica la misma pretensión y el mismo bien jurídico, circunstancias que sin duda se presentan en ambos procesos, pues sin



lugar a hesitación, se pretende el reconocimiento de la pensión de invalidez a favor del demandante y a cargo de Protección S.A.

Sobre la **Identidad fáctica**, en la mencionada sentencia STC 18789 de 2017, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, explicó respecto de los hechos que fundamentan las pretensiones así:

*“Por causa, de antaño tiene decantado la Corporación, debe entenderse el hecho jurídico que sirve de fundamento a las súplicas, vale decir, la situación que el actor hace valer en su demanda como cimiento de la acción, distinto por supuesto de ésta, porque de un solo y mismo sustrato fáctico pueden derivar varias acciones; es, igualmente, la “(…) narración del libelo, la relación del caso que ha originado los derechos y dado motivo a la reclamación en justicia.*

*El hecho jurídico es equivalente, se ha puntualizado, cuando en el nuevo juicio se aduce el mismo elemento fáctico específico ya invocado en el anterior.*

*La identificación de la causa petendi, al igual que del objeto, debe investigarse en el ruego introductorio, fundamento de los juicios, y responde, a diferencia de éste, a la cuestión de por qué se litiga, con apoyo en qué, al soporte del petitum.*

*De este modo, y en la misma línea, importa precisar, reiterando lo ya dicho por la Corte en fallo calendado el 30 de junio de 1980, en el sentido de que no se desnaturaliza el factor eadem causa petendi por la llana razón de que se introduzcan variaciones accidentales, o porque se enuncien diferentes fundamentos de derecho”.*

La identidad fáctica no comprende exactitud en los fundamentos de hecho enunciados en los dos procesos, o que se desestime por tener fundamentos de derecho diferentes, pues debe realizarse un control sobre cuáles fueron los sustentos fácticos en los cuales se soportan las pretensiones, situación que se encuentra configurada, pues tal y como se observa en la sentencia proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral, se estimó la fecha de estructuración del estado de invalidez del señor Montoya, teniendo en cuenta que su actividad laboral no se vio afectada ante la enfermedad sufrida a los tres años de edad, es decir, en su momento, se estudió la posibilidad de tener en cuenta la consolidación de la invalidez más allá del aspecto médico descrito por el ente calificador, situación equivalente a la presentada en el proceso tramitado ante el Juzgado Cuarto Laboral.

Para la Sala, resulta evidente, contrario a lo decidido en primera instancia, que pese a no existir para la época de la primera decisión que se confronta la línea jurisprudencial de la capacidad laboral residual, el Tribunal Superior de Medellín, en su momento, estudió bajo los parámetros que dicta tal figura la situación del actor frente a la pretensión de su pensión de invalidez, y dicho análisis fue completo con respecto al mencionado punto, se itera, así no se haya utilizado la denominación que hoy se otorga para identificar dicha institución, ello conforme quedo anteriormente transcrito el aparte pertinente de la decisión en comentario.

En atención a lo explicado, considera la Sala que, contrario a lo expuesto por el juez de primera instancia, en ambos procesos se configura la similitud de los elementos necesarios para la prosperidad de la excepción previa de Cosa Juzgada, por lo cual, la providencia emitida por el Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín será **REVOCADA**.

Sin costas en esta instancia, ante la prosperidad del recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la providencia del diecinueve (19) de enero del año dos mil veintitrés (2023) proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO: DECLARAR PROBADA** la excepción previa de **COSA JUZGADA** interpuesta oportunamente por la parte accionada.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 042 de marzo 10 de 2023

**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2df149b73040d2c9a36f9610cb46d5e07a5195511db94e7029cbe9743cb078e6**

Documento generado en 09/03/2023 03:14:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**